

Konzept Evaluation Lehre - Kurzversion

Erstellungsdatum: 10. Februar 2017

Autoren: Arbeitsgruppe „Evaluation Lehre“: Benno Grüter, Markus Kunz, Reto Knaack, Andreas Ruckstuhl, Christoph Regli, Thomas Järmann

Version: 4.1, genehmigt durch die DL am 17.2.2017

Inhalt

A	Ausgangslage	3
B	Grundlagen	3
C	Abgrenzung.....	3
D	Grundsätze.....	4
E	Zweck.....	4
F	Ziele	4
G	Evaluationsdimensionen	4
H	Umgang mit den Ergebnissen / Organisation.....	6

A Ausgangslage

Ausgangspunkt für die Erarbeitung dieses Detailkonzeptes sind die ZHAW Evaluationspolicy Lehre und ein darauf bezugnehmendes SoE-Evaluationskonzept für den LB Lehre, welches von der DL am 22.1.16 verabschiedet worden ist.

In diesem Evaluationskonzept wurde durch eine Arbeitsgruppe festgestellt, dass bei gewissen Untersuchungsgegenständen Lücken bei den Evaluationsinstrumenten bestehen. Für die Schliessung dieser Lücken wurden Grobkonzepte für die betroffenen Evaluationsdimensionen erarbeitet. Die Grobkonzepte sind an der SGL-Sitzung vom 24.6.16 genehmigt sowie an der DL-Sitzung vom 17.8.16 verabschiedet worden. Die Arbeitsgruppe wurde von der DL beauftragt, bis Ende 2016 die Grobkonzepte punktuell zu überarbeiten und ein Detailkonzept zu erstellen, welches neben den neuen auch die bestehenden Evaluationsinstrumente abdeckt.

B Grundlagen

Als Grundlagen gelten:

- SoE-Evaluationskonzept Lehre (Gesamtversion)
- Key Performance Indicator's (Studierendeneintritte, Anzahl Promotionen Assessment, etc.)
- Unterrichtsevaluation
- Partizipation der Studierenden der SoE
- Grobkonzepte für neue Evaluationsinstrumente der Evaluationsdimensionen
 - o Berufsbefähigung
 - o Studierbarkeit
 - o Bibliothek
 - o Administration – Services – Infrastruktur
- Z_PY_Evaluationspolicy_Lehre_ZHAW.pdf
- Z_SD_Qualitätsstrategie_ZHAW.pdf

C Abgrenzung

Master of Science in Engineering MSE

In der Kooperationsvereinbarung zwischen den am Master of Science MSE beteiligten Fachhochschulen ist im Anhang 5 der Vereinbarung das Qualitätsmanagement mit den Evaluationsinstrumenten für die zentralen Angebote festgehalten. Es wird unterschieden zwischen:

- Qualitätsbeurteilungsinstrumente, mit welchen versucht wird, eine möglichst objektive quantitative oder qualitative Messung der Einhaltung der Qualitätskriterien sicherzustellen. Im Verlaufe der MSE-Überarbeitung bis zur Einführung im Herbstsemester 2020 wird das QM-System des MSE überprüft und bei Bedarf angepasst werden.
- Qualitätsförderinstrumente, welche primär zur Einhaltung von definierten Kriterien eingesetzt werden, bzw. zur Weiterentwicklung des Qualitätsbewusstseins der betroffenen Akteure beitragen. Dies sind insbesondere:
 - a. Individuelle Studienvereinbarung (ISV), vgl. Rahmenkonzept Abschnitt 4.4.2.2
 - b. Erfahrungsbericht, vgl. Rahmenkonzept Abschnitt 4.4.2.3
 - c. Unterrichtsbesuch durch Peers/Kollegen
- Zusätzlich werden in regelmässigen Zeitabständen Umfragen bei Absolventinnen und Absolventen sowie Vertretern der Industrie durchgeführt, um die Adäquanz der MSE-Ausbildung mit den Bedürfnissen der Arbeitgeber und –nehmer sicherzustellen.

Entsprechend den Anforderungen der ZHAW Evaluationspolicy Lehre deckt die Kooperationsvereinbarung MSE mit der Involvierung von Studierenden, Advisors/Dozierenden, Arbeitgebern und der Koordinationsstelle für den Themenbereich Ressourcen und Services eine multiperspektivische Evaluation ab.

Wir werden die Ergebnisse der Evaluationen über den Master MSE bei der Steuerung der Qualitätssicherungsmassnahmen bestmöglich berücksichtigen, auch wenn unsere Einflussmöglichkeiten auf die zeitliche Planung und die zu evaluierenden Inhalte aufgrund der externen Durchführung durch die zentrale Koordinationsstelle begrenzt sind.

Leistungsbereich Weiterbildung

Analog zur Evaluationspolicy Lehre existiert eine Evaluationspolicy Weiterbildung. Die Weiterbildung ist nicht Teil dieses Konzepts. Es gibt an der SoE für den LB WB ein eigenständiges Umsetzungskonzept für die Evaluation der WB-Studien.

D Grundsätze

- Die Umsetzung und der Einsatz der Evaluationsinstrumente erfolgt nach dem in der ZHAW Qualitätsstrategie festgehaltenen Sparsamkeitsprinzip: so viel wie nötig und so wenig wie möglich.
- Die Umsetzung des Evaluationskonzeptes ist mit der Umsetzung der ZHAW Qualitätsstrategie abgestimmt.
- Die Leistungserbringer sind für die Qualitätssicherung und –entwicklung zuständig. Die Evaluationsinstrumente werden nur eingesetzt, wenn sie zur Beschaffung von Steuerungsinformationen für die Weiterentwicklung der Leistungsangebote dienen.
- Die Qualitätsverbesserungsmassnahmen werden zusammen mit den Leistungserbringern und den Leistungsempfängern identifiziert und nach den Prinzipien von Effektivität und Effizienz vereinbart:
 - o die richtigen Dinge tun (Effektivität)
 - o die Dinge richtig tun (Effizienz)
- Die Kommunikation der Ergebnisse aus den Evaluationen und der vereinbarten Verbesserungsmassnahmen ist unter Einhaltung des Datenschutzes transparent und stufengerecht.
- Die Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten für die Umsetzung des Evaluationskonzeptes entsprechen der Richtlinie der AKV-Matrix der SoE. [T_RL_Richtlinie_AKV_Matrix.pdf](#)

E Zweck

Mit diesem Detailkonzept wird der Rahmen mit den Evaluationsgegenständen, den -dimensionen, den -kriterien, den involvierten Stakeholdern sowie den Vorgehensweisen bei der Umsetzung der Evaluation in der Lehre an der SoE festgelegt.

F Ziele

- Die Umsetzung des Detailkonzeptes mit den verschiedenen Evaluationsinstrumenten generiert das in der ZHAW Evaluationspolicy beabsichtigte Steuerungswissen, um die Lehre an der SoE kontinuierlich weiter zu entwickeln.
- Die gewonnenen Informationen und die daraus hergeleiteten Verbesserungsmassnahmen sind mit der Strategie SoE 2020 konform.
- Die Umsetzung des Detailkonzeptes entspricht den Anforderungen für eine spätere institutionelle Akkreditierung auf Stufe ZHAW.

G Evaluationsdimensionen

Nachfolgend werden alle Evaluationsdimensionen, Kriterien und Instrumente mit den involvierten Stakeholdern für die Umsetzung des Evaluationskonzeptes aufgeführt:

Evaluationsdimension	Kriterien	Perspektive	Evaluationsinstrumente bisher / NEU
Berufs-befähigung	<u>Zufriedenheitsgrad mit Austrittskompetenzen</u>	- Arbeitgeber - Alumni SoE - Dozierende	Quantitative Online-Umfragen
Curricula „Abstimmung der Module“	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Inhalt - Berufsbefähigung</u>: Abdeckung durch die Modultafel ▪ <u>Inhalt - Innovation</u>: Erkenntnisse aus F&E werden in die Lehre transferiert ▪ <u>Aufbau - Abhängigkeiten</u>: Die Abhängigkeiten sind dokumentiert und schlüssig ▪ <u>Aufbau - Voraussetzungen</u>: Die Voraussetzungen der Module werden durch die Vorgängermodule erfüllt 	- SGL - SGL, MVP ¹ - SGL - SGL, MVP	SGL plus fix installierte Kernteams und/oder Lehrplanteams (Zusammenstellung adhoc)
Curricula „Module des Curriculums“	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Lernziele</u>: Die Lernziele sind adäquat und entsprechen den Studiengangbedürfnissen ▪ <u>Lerninhalt</u>: Der Lerninhalt entspricht den Studiengangbedürfnissen und ermöglicht das Erreichen der Lernziele ▪ <u>Form</u>: Die Form des Unterrichts und die Laborinfrastruktur sind adäquat. Im Unterricht wird die Theorie mit Beispielen und Anwendungen vertieft. 	- SGL, MVP - SGL, MVP (Doz), Studierende - SGL, MVP (Doz), Studierende	Unterrichtsevaluation der Studierenden und Dozierenden - Gespräche zwischen SGL und MVP & Dozierende
Studierbarkeit des Curriculums	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Dropout- und Misserfolgsquote</u> ▪ <u>„Zufriedenheit“ der Studierenden</u>: Die Zufriedenheit über die „Studierbarkeit“, unterteilt nach Vollzeit und Teilzeit, ▪ <u>Zeitlast</u>: Der Studierenden-Workload ist angemessen. ▪ <u>Form</u>: Die Aufteilung zwischen KS, bSS und aSS ist angemessen 	- SGL - Studierende - Studierende - MVP, Studierende	Auswertung KPI - qualitative Gespräche (round tables) - qualitative Gespräche (round tables), Unterrichts-evaluation - qualitative Gespräche (round tables), Unterrichts-evaluation
Beteiligte Personen: Lehrkörper	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Formale Qualifikation</u>: Ausbildung, Publikationen, Projekte, Vorträge, Fortbildung ▪ <u>Fachliche und didaktische Kompetenzen</u>: Umsetzung im Unterricht und Wahrnehmung durch Studierende 	- Vorgesetzte - Vorgesetzte, SGL, Studierende	FBG, Portrait-, Publikations-, Projekt-Datenbanken - Unterrichtsbesuche (Vorgesetzte), Unterrichtsevaluation (Studierende)
Beteiligte Personen: Studierende	<u>Studierfähigkeit</u> (inkl. Selbstlernfähigkeit und Lernstrategien): Fach-, Methoden, Selbst-, Sozialkompetenzen	- Dozierende - SGL	- Modulnoten, Notenkonvente - KPI-Auswertung SGS, Notenkonvente: Überprüfung Modulnoten
Ressourcen & Services	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Abt. Ressourcen & Services verfügt über <u>geeignete Ressourcen</u>, um ihren Aufgaben in geforderter Qualität nachzukommen ▪ Die Mitarbeitenden der Abt. Ressourcen & Services (Stundenplanung, SGS, IRO, etc.) kennen die relevanten <u>administrativen Abläufe</u> detailliert, befolgen diese und können Studierenden, Dozierenden und SGL kompetent Auskunft geben. ▪ <u>Dienstleistung</u>: Abt. Ressourcen & Services bearbeiten alle telefonischen, schriftlichen oder mündlichen Anfragen der Studierenden fachkundig, umfassend und freundlich. ▪ Die Dienste stellen den Studierenden die nötigen <u>Informationen</u> zur Verfügung. 	- Stundenplanung, SGS, IRO ² - Studierende, Dozierende, SGL - Studierende, SGL - Studierende	- quantitative Online-Umfrage - qualitative Gespräche (round tables) - Selbsteinschätzungen der beteiligten Leistungserbringer (SGS, IRO, Stundenplanung)
Infrastruktur	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Die Institute und Zentren verfügen über ausreichend <u>zeitgemässe IT-Ressourcen</u>, um ihre Ausbildungsziele umzusetzen. ▪ Die <u>räumliche Infrastruktur</u> (Platzverhältnisse, Lüftung, Beleuchtung, Heizung etc.) ist adäquat. 	- IL/ZL, SGL, Dozierende, Studierende	- quantitative Online-Umfrage - qualitative Gespräche (round tables) - Selbsteinschätzungen der beteiligten Leistungserbringer (MarKom, F&S)

¹ MVP = modulerantwortliche Personen² IRO = International Relation Office

Evaluationsdimension	Kriterien	Perspektive	Evaluationsinstrumente bisher / NEU
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Die <u>(Unterrichts)-Laborinfrastruktur</u> ist adäquat für den jeweiligen Unterricht. ▪ Die <u>technische Infrastruktur</u> (Netzwerkanschlüsse, Stromanschlüsse, Beamer, etc.) ist für den jeweiligen Unterricht adäquat. ▪ <u>Intra- und Internet</u> sind aktuell und werden professionell gepflegt. 		
Bibliothek	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <u>Informationsstand</u>: Studierende sind über Art und Umfang des Angebots der ZHAW Hochschulbibliothek informiert. ▪ <u>Bedürfnisgerechtigkeit des Angebotes</u>: Das Angebot der Bibliothek ist zeitgemäss und entspricht den Bedürfnissen der Studierenden und Dozierenden. 	<ul style="list-style-type: none"> - Studierende - Studierende, Dozierende 	Die SoE definiert einen Anforderungskatalog für die benötigten Informationen – die Hochschulbibliothek stellt die Informationsgewinnung und –bereitstellung sicher.

H Umgang mit den Ergebnissen / Organisation

Gemäss Evaluationskonzept werden die Evaluationsergebnisse stufengerecht kommuniziert. Vertrauliche Informationen werden unter Wahrung des Daten- und Persönlichkeitsschutzes in aggregierter, anonymisierter Form an Stellen weitergeleitet, welche einen begründeten Anspruch auf die Informationen geltend machen können.

Zuständig für die zeitliche Planung der Evaluationen und die Steuerung des Qualitätssicherungssystems ist im Auftrag der Departementsleitung der oder die Qualitätsbeauftragte der SoE. Eine Abstimmung mit Evaluationen anderer Leistungsbereiche oder mit ZHAW Evaluationen (z.B. Mitarbeitendenbefragung) wird dadurch sichergestellt.

In Bezug auf die im Gesamtkonzept definierten Evaluationsdimensionen und den in der Richtlinie AKV-Matrix festgelegten Entscheidungskompetenzen sind für die Umsetzung und Durchführung der Evaluationen folgende Funktionen zuständig:

- Leiter Lehre: Qualitätssicherung Lehre (Didaktik/Methodik/Instrumente/Rahmenbedingungen)
 - Berufsbefähigung
 - Studierbarkeit des Curriculums
 - Beteiligte Personen: Studierende
- Studiengangleitende (SGL): Leitung und Weiterentwicklung Studiengang
 - Curricula „Abstimmung der Module“
 - Curricula „Module des Curriculums“
- Instituts- und Zentrumsleitende: Qualitätssicherung Lehre/F&E (Personell/Fachlich)
 - Beteiligte Personen: Lehrkörper
- Leiter R&S (Gestaltung Support Lehre, Bereitstellen oder sicherstellen von SoE-übergreifenden Support-, IT- und Assistenzleistungen im Bereich der allgemeinen Administration)

Dokumentenhistorie

Erlassverantwortliche/-r	Leiter Lehre		Ablageort	2_Studium\2_06_Evaluation_Studium
Beschlussinstanz	Departementsleitung		Publikationsort	Public
Version	Beschluss	Beschlussinstanz	Inkrafttreten	Beschreibung Änderung
1.0.0	22.02.2017	DL	07.03.2017	Originalversion Arbeitsgruppe
1.1.0	22.02.2017	DL	07.03.2017	Kurzversion für Publikation
1.1.1				Beschreibung formale, redaktionelle Korrekturen, TT.MM.JJ